



POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, ul. Solec 38 lok. 103, 00-394 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, tel./fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: pti@pti.org.pl, www.pti.org.pl

W/272/ZG/17

Warszawa, 13.10.2017 r.

Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa
Konsultacje.odo@mc.gov.pl

Uwagi Polskiego Towarzystwa Informatycznego do projektu przepisów wdrażających ogólne rozporządzenie o ochronie danych RODO) (projekt z dnia 12 września 2017)

Polskie Towarzystwo Informatyczne (dalej „PTI”) w odpowiedzi na zaproszenie do udziału projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych oraz projektu ustawy o ochronie danych osobowych, przesyła swoje uwagi.

W art. 20 projektu ustawy o ochronie danych osobowych przedstawione są wymagania dot. kandydata na Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Proponujemy aby do wymagań na kandydata na Prezesa UODO dodać wymóg posiadania kompetencji kierowniczych oraz odpowiedniego stażu pracy na stanowisku kierowniczym, analogicznie jak to ma miejsce w przypadku wymagań na kandydata na Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto proponujemy aby w art. 20 zapis: „4) przez okres co najmniej pięciu lat wykonywała czynności bezpośrednio związane z ochroną danych osobowych;” zamienić na: „4) posiada wiedzę oraz co najmniej pięcioletnie doświadczenie zawodowe z zakresu ochrony danych osobowych”

W art. 34 projektu ustawy, który dotyczy Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych, przedstawione są wymagania dot. kandydatów do Rady. Jedyne wymóg dot. kandydata do rady to wyższe wykształcenie. Mamy wątpliwości czy to jest wystarczające wymaganie. Rekomendujemy aby od kandydatów do Rady wymagać również aby posiadali oni wiedzę oraz doświadczenie zawodowe z zakresu ochrony danych osobowych.

Wątpliwości PTI budzą zapisy w Rozdziale 3 projektu dotyczące procesu certyfikacji. Zgodnie z art. 6 certyfikacji będzie dokonywał Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W roboczej wersji projektu ustawy o ochronie danych osobowych, z marca 2017 widniał zapis, mówiący, że: „ W ocenie projektodawcy kompetencje Prezesa Urzędu powinny być ograniczone wyłącznie do akredytacji podmiotów certyfikujących, a certyfikacja należeć

powinna do wyspecjalizowanych podmiotów zajmujących się zawodowo ochroną danych osobowych”. Postulujemy, aby wrócić do poprzedniej koncepcji i umożliwić prowadzenie procesu certyfikacji przez podmioty prywatne oraz organizacje branżowe związane z ochroną danych, przy założeniu, że musiałyby być one akredytowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

PTI nie znajduje uzasadnienia dla zapisów dot. różnorakiego nakładania kar pieniężnych, które przedstawione są w rozdziale 9, art. 82 i 83 projektu ustawy. Nasze wątpliwości budzi odmienne traktowanie podmiotów administracji publicznej w zakresie nakładania kar pieniężnych przez Prezesa UODO. Zapisy projektu stawiają w uprzywilejowanej pozycji podmioty publiczne (o których mowa w art. 9 pkt 1 – 12 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych). W rezultacie np. odmienne będą traktowane uczelnie publiczne i prywatne.

Zgodnie z zapisami art. 86.1. „Tworzy się Fundusz Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej „Funduszem”, którego dysponentem jest Prezes Urzędu.”³. Przychodami Funduszu są środki finansowe pochodzące z 1% kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa Urzędu. Środki z Funduszu nie mogą być podstawą osiągnięcia przychodu przez pracowników Urzędu.. Taki zapis niesie ryzyko, że Prezes UODO będzie dążył do maksymalizacji środków będących w jego dyspozycji, a pochodzących z nakładanych kar pieniężnych. A to może oznaczać dążenie UODO do nakładania wysokich kar. Uważamy, że taki zapis powinien zostać usunięty z ustawy.

Liczymy, że przedstawione powyżej uwagi zostaną uwzględnione przez Projektodawcę.

Opinię opracował Janusz Żmudziński

DYREKTOR GENERALNY
Polskiego Towarzystwa Informatycznego
K. Pelka-Kamińska
Krzyszyna Pelka-Kamińska