

Polskie Towarzystwo Informatyczne
ul. Solec 38 lok. 103 00-394 Warszawa
Kontakt: Beata Ostrowska
e-mail: beata.ostrowska@pti.org.pl

Uwagi opracował zespół w składzie:
Elżbieta Andrukiewicz
Dariusz Bogucki
Michał Jaworski
Beata Ostrowska
Kajetan Wojsyk

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG (KONSULTACJE WEWNĘTRZNE)

dotyczący projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (UC44)

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
1.		Uwaga ogólna	<p>W opinii PTI nadszedł czas na zastąpienie dotychczasowej ustawy o informatyzacji, <u>nowym jakościowo</u> aktem prawnym. Regulującym kwestie związane z informatyzacją.</p> <p>Polskie Towarzystwo Informatyczne zgłasza gotowość do uczestnictwa w pracach</p>		<p>Obszar objęty ustawą rozwija się dynamicznie nie tylko w związku ze zmianami technologii. Ustawa o informatyzacji była już nowelizowana wielokrotnie. Zmiany są tak głębokie, że ustawa po poprawkach staje się praktycznie nieczytelna. Przystarzała konstrukcja ustawy (była uchwalona w 2005 r) powoduje, że część ważnych kwestii związanych z informatyzacją regulowana jest w innych ustawach (jak ustawa o doręczeniach elektronicznych).</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji kilkakrotnie mówiło o potrzebie przygotowania nowego jakościowo aktu prawnego, zastępującego przedmiotową ustawę. W opinii PTI ten czas nadszedł, a świadczą o tym dalsze uwagi szczegółowe do projektu ustawy.</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
2.		Uwaga ogólna	Brak pogłębionej analizy potwierdzającej zasadność ustawowego umocowania Architektury Informacyjnej Państwa		<p>Przedstawiona w nowelizacji konieczność wpisania Architektury Informacyjnej Państwa (AIP) oraz jej późniejszego utrzymania, a zwłaszcza obowiązku tworzenia i utrzymania systemów realizujących zadania publiczne zgodnie z wymaganiami AIP jest słabo uzasadniona. W dalszej części uwag wskazujemy na niewystarczające – naszym zdaniem – uzasadnienie oraz zanizony poziom kosztów zapisany w Ocenie Skutków Regulacji.</p> <p>W tej uwadze chcieliśmy jednak zwrócić uwagę na fakt, że obecność takiej Architektury nie wynika ani z regulacji europejskich (wspominany w Uzasadnieniu i OSR akt o Interoperacyjnej Europie mówi o architekturze wyłącznie w sposób przyczynkowy – patrz uwaga szczegółowa poniżej), ani z przyjętej praktyki w innych krajach (wskazane są regulacje prawne w Finlandii i Hiszpanii, jednak bez analizy korzyści jakie wynikają z ustawowego umocowania architektury; dwa inne wymienione kraje – Holandia i Malta – mają podobne rozwiązania jednak nie mają one charakteru źródła prawa). Należy zatem w dużo bardziej rozwinięty sposób uzasadnić konieczność ustawowego umocowania AIP.</p> <p>Naszym zdaniem AIP z powodzeniem może pozostać dokumentem ministra właściwego do spraw informatyzacji związanym ze strategią informatyzacji, o której mowa w art. 12aa i następujących. AIP nie musi być ustawowo wprowadzana, zwłaszcza, że w zapisach artykułów dotyczących strategii pojawia się jako jeden z wielu elementów tej strategii (patrz zadania pełnomocnika w art. 12ae punkt 10) .</p> <p>Warto zwrócić uwagę, że nawet w Uzasadnieniu projektodawcy wskazali odmienny charakter AIP (podkreślenie nasze):</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>Architektura Informacyjna Państwa jako metoda zarządzania informatyzacją państwa w ramach proponowanej definicji odwołuje się do dokumentu strategii, o której mowa w projekcie ustawy i jako taka obejmuje metody zarządzania rozwojem systemów informacyjnych, w tym teleinformatycznych. Definicja wskazuje na wymiar strategiczny, a nie operacyjny takiego zarządzania.</i></p> <p>Rekomendujemy zatem usunięcie wpisywania AIP do ustawy o informatyzacji.</p> <p>Uzasadnienie: Jeśli AIP ma wymiar strategiczny, a nie operacyjny jej wpisanie do ustawy nie jest konieczne, choć oczywiście jest ważne przygotowanie i uwzględnienie AIP przy tworzeniu strategii, o której mowa w art. 12aa i następujących.</p> <p>Proponowane zmiany związane z usunięciem AIP z treści ustawy mają wpływ na brzmienie rozdziału dedykowanego AIP, ale także na definicje zapisane w art. 3 punkty 28)-30), zapis art. 17c punkt 3) i innych. W przypadku przyjęcia tej propozycji część z nich powinna ulec wykreśleniu w kolejnej wersji projektu np. art. 17c punkt 3)</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
				<p>Alternatywnie: Obecność zapisów dotyczących AIP w ustawie wymaga zdecydowanie lepszego uzasadnienia i omówienia, w tym m.in. kosztów utrzymania AIP w systemach realizujących zadania publiczne (nie mylić z kosztem utrzymania repozytorium AIP!), procesu zmiany obowiązujących standardów (ile lat na zmianę mają podmioty w przypadku odejścia lub zmiany obowiązującego wymagania).</p> <p>Przy dyskusji o nałożeniu wymagań związanych z AIP warto zwrócić uwagę, że podmioty publiczne będą musiały równocześnie spełniać wymagania wynikające z innych źródeł prawa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalnych standardów wynikających z rozporządzeń do ustawy o informatyzacji, • ustawy o krajowym systemie bezpieczeństwa, • rodo oraz innych aktów związanych z ochroną danych osobowych, • aktu o danych (Data Act), • (niektóre) ustawy o zarządzaniu kryzysowym, • (niektóre, np. ZUS) DORA i ustaw wprowadzających, • ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz wymagań wynikających z Data Governance Act, • itd. itp. <p>Prosimy o powiązanie alternatywnej propozycji, jeśli zostanie rozważona, z uwagą nr 19.</p>	
3.		Uwaga ogólna - nie dotyczy przedłożonego projektu, ale ustawy, która ma być zmieniana.	Należy ujednoczyć pojęcia - w ustawie o informatyzacji itd. należy zamienić w Art. 3 pkt 1) słowo "cyfrowej" na "elektronicznej"	1) informatyczny nośnik danych - materiał lub urządzenie służące do zapisywania, przechowywania i odczytywania danych w postaci elektronicznej	Stosowanie spójnej terminologii jest kluczowe. W przeciwnym razie dochodzi do b. kosztownych w skutkach nieporozumień ("cyfra" jest znakiem graficznym stosowanym do zapisu liczb)
4.	12	Uwaga ogólna dotycząca rejestrów publicznych i interoperacyjności podmiotów tworzących owe rejestry, a w przedmiotowym projekcie pkt "c) ust. 3 otrzymuje	Mowa jest jedynie o danych w rejestrze PESEL, a nie ma mowy o rejestrach pozostałych, w których zapisywane są pozostałe obiekty interoperacyjności (rejestrach centralnych wtórnych – konkretnie REGON zawierający identyfikatory	Niezbędna jest konferencja, w trakcie której mógłby zostać pokazany mechanizm (jestem w jego posiadaniu) pozwalających w jednym przejściu programu przetwarzającego dane pobrane w tej samej dacie z rejestrów publicznych wychwycić dla dowolnej gminy wszelkie niezgodności adresowe (nazwy ulic, błędne kody pocztowe, numerację budynków niezgodną z rozporządzeniem w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów, zmiany współrzędnych punktów adresowych między dwoma datami i wiele innych. Metoda wychwytywania niezgodności jest ogólna (uniwersalna) - opiera się na fakcie, że jeżeli wartości tej samej danej pobrane z dwóch różnych miejsc w tym samym czasie różnią się w jakikolwiek sposób, to albo jedna z nich jest błędna, albo obie, bo równocześnie, będąc niezgodne nie mogą być prawdziwe. Taką kontrolę można realizować automatycznie. Przekonanie, że wystarczy wydanie stosownych	

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
		brzmienie: "3. Podmiot publiczny prowadzący rejestr..."	podmiotów oraz identyfikatory podmiotów w rejestrach pierwotnych – czyli drugi obiekt interoperacyjności, a także PRG - Państwowy Rejestr Granic - punkt adresowy – i to jest przyczyna, dla której następują ciągłe i niekończące się próby doprowadzenia do interoperacyjności podmiotów.	przepisów, co doprowadzi do oczekiwanego rezultatu, jest mrzonką, z uwagi na omylność ludzi wprowadzających ręcznie dane do rejestrów. Wspomniane przejście programu i sporządzenie raportów trwa średnio niespełna 3 minuty i w efekcie daje ponad 20 plików csv z zapisami różnych, zdefiniowanych wcześniej zestawień danych.	
5.		Art. 1 ust. 1 lit b) Art 1	1a) opracowywania i rozwoju Architektury Informatycznej Państwa,	Uważamy, że wprowadzenie zagadnień dotyczących Architektury Informatycznej Państwa (AIP) do ustawy o informatyzacji zostało w Uzasadnieniu, jak i w Ocenie Skutków Regulacji potraktowane w sposób zdawkowy i dalece niepełny. Jeśli - zgodnie z zapisami OSR (podkreślenia nasze): 1) <i>Rozwiązania z zakresu Architektury Informatycznej Państwa (AIP)</i> AIP jest metodą strategicznego zarządzania budową, rozwojem i utrzymaniem systemów informatycznych i zasobów informacyjnych państwa. Jej celem jest budowa spójnego, sprawnego systemu informacyjnego państwa, dostarczającego usługi dla obywateli i przedsiębiorców, w sposób efektywny kosztowo i jakościowo. W ramach AIP tworzone są modele stanu istniejącego cyfryzacji państwa m.in. w warstwach organizacyjnej, legislacyjnej, danych i systemów informatycznych oraz powiązania pomiędzy nimi. Analizowane są istniejące problemy i zagadnienia, opracowywana wizja pożądanego stanu docelowego oraz pryncypia, standardy, wytyczne, rekomendacje, wskazówki i dobre praktyki dotyczące ich rozwoju. Projekt wprowadza definicję Architektury Informatycznej Państwa i przewiduje, że zgodność z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi AIP będzie stanowić podstawę do oceny przez Komitet do spraw Cyfryzacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu.	

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
					<p>to oznacza bardzo duży zakres prac zarówno po stronie ministra właściwego do spraw informatyzacji, jak i wszelkich podmiotów realizujących przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu!</p> <p>Również Uzasadnienie wskazuje na zakres prac dotyczący nie tylko ministra właściwego do spraw informatyzacji, ale także innych resortów i podmiotów publicznych:</p> <p><i>Dokument, będzie obejmował okres wykraczający poza dotychczas przyjęte strategie rozwoju, co jest konieczne z uwagi na potrzebę dobrego planowania, spójności i ciągłości procesów cyfrowych państwa, które z uwagi na wieloletnią perspektywę budowania Architektury Informacyjnej Państwa wymagają koordynacji ministra właściwego do spraw informatyzacji. W proces przygotowania i realizacji założeń strategii zaangażowane zostaną pozostałe ministerstwa, w celu zapewnienia harmonizacji i komplementarności realizowanych i planowanych działań na rzecz interesariuszy procesu informatyzacji państwa, w tym administracji publicznej. Horyzontalny charakter procesów cyfryzacji sprawia, że międzyresortowa współpraca w zakresie ich koordynacji i systematyzacja wiedzy na temat podejmowanych działań ma szczególne znaczenie. Choć dotychczasowe inicjatywy w tym zakresie przyniosły pewną poprawę, to efektywne zarządzanie cyfryzacją wymaga większej koordynacji.</i></p> <p><i>Strategia będzie stanowiła również podstawę do określenia sposobów i zasad współpracy wewnątrz administracji rządowej oraz z pozostałymi interesariuszami cyfryzacji państwa, w tym jednostkami samorządu terytorialnego.</i></p> <p>Wreszcie na koniec w Uzasadnieniu pojawia się następujący zapis:</p> <p><i>Projekt przewiduje także, że podmioty realizujące zadania publiczne zobowiązane będą do przeprowadzania oceny interoperacyjności krajowej. Ocena taka będzie publikowana w repozytorium interoperacyjności.</i></p> <p><i>Zgodnie z nowym brzmieniem art. 13 podmioty realizujące zadania publiczne zobowiązane będą do ich realizacji używać systemów teleinformatycznych spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, w tym wyposażonych w API, zapewniających interoperacyjność zgodnie z Krajowymi Ramami Interoperacyjności oraz zgodnych z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informacyjnej Państwa.</i></p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
					<p>W Ocenie Skutków Regulacji zostały wskazane wyłącznie niewielkie koszty po stronie ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz 151,04 mln złotych na przystosowanie się JST.</p> <p><i>Wskazane w tabeli koszty jednostek samorządu terytorialnego obejmują koszty dostosowania systemów teleinformatycznych, prowadzonych przez te jednostki do wymagań wynikających z projektu, w szczególności wymagań związanych ze zgodnością z Architekturą Informacyjną Państwa, a także umożliwieniem przekazywania wymaganych informacji do repozytorium interoperacyjności. Jednostki samorządu terytorialnego będą zobowiązane do realizacji obowiązków wynikających z projektu do 2030 r. Koszty dostosowania tej kategorii podmiotów zostały więc uwzględnione proporcjonalnie na lata 2028-2030.</i></p> <p>Oznacza to – przy założeniu około trzech tysięcy podmiotów JST – że szacowany koszt dostosowania do wymagań AIP (a przecież nie tylko AIP) średnio wyniesie 50 tysięcy złotych. Wydaje się to zdecydowanie zbyt niski szacunek kosztów, a kwota ta ze względu na ustawowy charakter wymagań powinna być znacznie powiększona. Bez wątplenia kwestia kosztów wprowadzenia regulacji w omawianym tutaj zakresie wymaga dokładniejszego przygotowania. Zwracamy uwagę, że art. 12m wskazuje na konieczność przeprowadzenia każdorazowo oceny interoperacyjności krajowej. Ani w Uzasadnieniu, ani w Ocenie Skutków Regulacji nie wskazano w jaki sposób taka ocena interoperacyjności wpływa na koszty stworzenia lub utrzymania systemu realizującego zadania publiczne. Nie ma także analizy czy nakaz wykonania takich analiz będzie zmniejszał łączne koszty systemów realizujących zadania publiczne (większa interoperacyjność, stosowanie takich samych standardów) czy jednak będzie je zwiększał (niechęć do zmian związana z kosztami dostosowania, utrzymywanie przestarzałych modeli, wytycznych itd.). Doświadczenia innych krajów – patrz uwaga ogólna dot. AIP – byłyby bardzo pomocne, jednak nie ma o nich mowy w dokumentach towarzyszących projektowi nowelizacji.</p> <p>Zwracamy także uwagę, że przywoływane ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2024/903 (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) nie nakłada obowiązku tworzenia Architektury Informacyjnej Państwa, a jedynie taką możliwość. Patrz motyw (12), motyw (19) oraz art. 2 punkt 4). Powstaje zatem pytanie o proporcjonalność wysiłku, jaki zostanie włożony w przygotowanie i utrzymanie AIP w stosunku do uzyskanych efektów.</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
6.		Art. 1 ust. 2 lit c), d), e)	<p>„2) <i>ustalania Krajowych Ram Interoperacyjności oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych,</i></p> <p>3) <i>dostosowania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do Krajowych Ram Interoperacyjności oraz do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi,</i></p> <p>4) <i>dostosowania rejestrów publicznych do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych,”</i></p>	<p>„2) <i>ustalania w sposób gwarantujący neutralność technologiczną Krajowych Ram Interoperacyjności oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych,</i></p> <p>3) <i>dostosowania w sposób gwarantujący neutralność technologiczną systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do Krajowych Ram Interoperacyjności oraz do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi,</i></p> <p>4) <i>dostosowania w sposób gwarantujący neutralność technologiczną rejestrów publicznych do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych,”</i></p>	<p>Warto przywołać definicję neutralności technologicznej (art. 3 punkt 19):</p> <p><i>19) neutralność technologiczna – zasada równego traktowania przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań;</i></p> <p>Definicja ta wprost mówi, że nie chodzi tylko o interoperacyjność (porównaj propozycję brzmienia art. 18 w projekcie nowelizacji z 25 czerwca 2025), ale przede wszystkim ma zachować uczciwą konkurencję różnych technologii, uniemożliwić preferencję, dyskryminację lub wręcz eliminację jakiejś technologii. Zasada ta ma fundamentalne znaczenie dla prawidłowego prowadzenia polityki państwa w obszarze informatyzacji, zabezpieczenia przed tzw. <i>vendor lock-in</i>, braku faworyzowania w majestacie prawa niektórych technologii lub producentów. Jej przywołanie i przywrócenie w art. 1 pkt 2), pkt 3) i pkt 4) jest absolutnie konieczne! Chcemy zwrócić uwagę, że art. 1 podkreśla w ostatnim zdaniu, że wszystkie zasady w nim opisane zostały wprowadzone</p> <p><i>– w celu ochrony interesu publicznego, w tym zachowania przez Państwo możliwości swobody wyboru technologii w procesach informatyzacji realizacji zadań publicznych.</i></p> <p>Wyniesienie zasady neutralności technologicznej poza art. 1 stoi w jawnej sprzeczności z tym zdaniem</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
					<p>i nie służy ani ochronie interesu publicznego, ani zachowaniu swobody wyboru!</p> <p>A wreszcie warto zwrócić uwagę, że zasada neutralności technologicznej jest wskazana jako jedno z podstawowych pryncypiów Architektury Informacyjnej Państwa! Porównaj: https://www.gov.pl/web/ia/pryncypia-architektoniczne</p> <p>Wykorzystujemy w naszej propozycji zapis Ministerstwa Cyfryzacji upraszczając dotychczasowe brzmienie i uznając, że przeniesienie „jawności używanych standardów i specyfikacji” do nowego brzmienia art. 18, a także uproszczenie brzmienia pkt4), są zasadne.</p>
7.		Art. 1 ust 3 (dot. Art. 3 pkt 3 dotychczasowej ustawy)	3) system teleinformatyczny – zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo	3) system teleinformatyczny oznacza urządzenie lub grupę urządzeń wzajemnie połączonych lub powiązanych urządzeń, z których co najmniej jedno, na podstawie programu przetwarza dane cyfrowe przechowywane, przetwarzane, pobierane lub przekazywane przez te urządzenia w celu ich eksploatacji, użycia, ochrony i utrzymania;	<p>Zmiana dotyczy bardzo archaicznej już definicji systemu teleinformatycznego odwołującej się do prawa telekomunikacyjnego, które właśnie jest zastępowane przez Prawo Komunikacji Elektronicznej. Należy wskazać, że w procedowanej równocześnie w Ministerstwie Cyfryzacji nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa pojawia się definicja:</p> <p>14) system informacyjny — oznacza to:</p> <p>a) system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 20243 r. poz. 30757) lub</p> <p>b) urządzenie lub grupę połączonych urządzeń elektrycznych lub elektronicznych i oprogramowania zaprogramowanych w celu przetwarzania danych, wraz z przetwarzanymi w nim danymi w postaci elektronicznej;</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			<i>telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460);</i>		Zmiana pozwoli zachować jednolitość pojęć w ustawach, które dotyczą praktycznie wszystkich podmiotów sektora publicznego. Zmiana bazuje i jest praktycznie tożsama z definicją „sieci i systemów informatycznych” (art. 6 punkt 1) Dyrektywy PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2022/2555 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, zmieniająca rozporządzenie (UE) nr 910/2014 i dyrektywę (UE) 2018/1972 oraz uchylającą dyrektywę (UE) 2016/1148 (dyrektywa NIS 2).
8.		Art. 1 ust 3 dot. art. 3 punkt 6	<i>a) budowa systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadania publicznego, w tym umożliwiającego wymianę danych z podmiotami publicznymi,</i>	<i>a) budowa systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadania publicznego,</i>	Proponujemy wykreślić zapis po przecinku, ponieważ nie widać powodu by wyróżniać w sposób szczególny taki rodzaj systemu teleinformatycznego, zwłaszcza że wymiana danych to dość oczywista funkcjonalność. Zresztą proponowany aktualnie zapis niezbyt fortunnie opisuje proces, bo system teleinformatyczny nie wymienia danych z podmiotami, ale z innymi systemami teleinformatycznymi.
9.		Art. 1 ust 3 dot. art. 3 punkt 6	<i>e) budowę infrastruktury teleinformatycznej, w tym telekomunikacyjnej,</i>	<i>e) budowę infrastruktury teleinformatycznej,</i>	Proponujemy wykreślić zapis po przecinku, ponieważ w ustawie o informatyzacji opisuje się sprawy związane z informatyzacją (patrz definicja przedsięwzięcia w art. 3), a nie z telekomunikacją. Istnieje wiele innych mechanizmów i zapisów, które dają ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji możliwość wpływania na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej. Ustawa o działach (tu: kontekst z art. 1 punkt 1) mówi wprost w art. 12a o „wspieraniu inwestycji w dziedzinie informatyzacji” natomiast nie mówi o wspieraniu podobnych inwestycji w dziedzinie telekomunikacji.

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
					Warto zwrócić uwagę, że Rada do Spraw Cyfryzacji – zgodnie z propozycją nowelizacji, art. 17, ust.2 punkt 1a), punkt 3) itd. - nie zajmuje się ani telekomunikacją, ani rozwojem społeczeństwa informacyjnego, co wspiera podany przez nas postulat skoncentrowania ustawy wyłącznie na zagadnieniach informatyzacji. Również Komitet ds. Cyfryzacji zajmuje się wyłącznie informatyzacją.
10.		Art. 1 ust. 1 lit h	<i>7) ustalania specyfikacji interfejsu programistycznego aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych,”</i>	<i>7) ustalania i publikowania specyfikacji interfejsu programistycznego aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych,”</i>	Bez wskazania obowiązku publikacji specyfikacji API może zostać w sposób arbitralny pogwałcona zasada uczciwej konkurencji (dostęp tylko dla uprzywilejowanych) i zasada neutralności technologicznej.
11.		Art. 1 ust 1 (dot. art. 1 ust. 1 lit 9a i 9b dotychczasowej ustawy)	Dotychczasowy zapis: <i>9a) funkcjonowania publicznego systemu identyfikacji elektronicznej,</i>	<i>9a) funkcjonowania tożsamości cyfrowej,</i> a także wykreślenie punktu 9b)	Wdrożenie EU Digital Identity Wallet, wynikającego z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Rozporządzenie - UE - 2024/1183 - EN - EUR-Lex (europa.eu)) spowoduje nie tylko pojawienie się w Polsce różnych podmiotów (dostawców) oferujących takie rozwiązania, ale także podmiotów z innych krajów członkowskich Unii Europejskiej. Proponujemy także zmianę określenia „identyfikacja elektroniczna” na „tożsamość cyfrowa” jako pojęcia szerszego. Zmiana ta pozwala również wykreślić punkt 9b).

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
12.		Art. 1 ust. 1 lit i) (punkt 9e) w złożeniu z art. 20ga-20gd)	<p>Proponujemy</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawienie art. 1 punkt 9e) w aktualnym brzmieniu, • ponowne przepracowanie art. 20ga-20gd oraz informacji w Uzasadnieniu i OSR do jakich celów ma służyć zbieranie informacji. 	<p>Popieramy wprowadzenie do tekstu ustawy oraz zadań w niej opisanych procesu inwentaryzacji systemów używanych do realizacji zadań publicznych, ale...</p> <p>Niestety ani w dalszej części zapisów związanych z inwentaryzacją (art. 20ga-20gd), ani w uzasadnieniu do projektu nowelizacji, ani w Ocenie Skutków Regulacji brakuje odpowiedzi na fundamentalne pytanie: po co ten proces i po co ten system?</p> <p>Stwierdzenie, że celem zmiany ustawy jest „podniesienie jakości informacji w systemie” – co powtórzone jest zarówno w Uzasadnieniu, jak i OSR - ponieważ podmioty słabo realizują obowiązek informacyjny jest niewystarczające.</p> <p>Jednocześnie, jeśli tak jak zapisane jest w art. 20gb:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>2. Inwentaryzacja prowadzona jest na zasadach, o których mowa w art. 20gb, co najmniej raz w roku i obejmuje zbieranie informacji o istniejących i planowanych systemach teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, rejestrach publicznych, a także wymianie danych między nimi.</i></p> <p>To oznacza, że system SIST ma charakter „księgowy” (inwentaryzacja dla inwentaryzacji), a nie systemu, który ma za zadanie wspierać ministra właściwego do spraw informatyzacji w wykonywaniu innych zadań.</p> <p>Rekomendujemy, aby dla systemu inwentaryzacji przyjąć podobny sposób opisu, jak dla systemu S46 w projekcie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. W kwestii dot. SIST – zob. też uwaga nr 22.</p>	
13.		Art. 1 ust 3 dot. art. 3 punkt 6	<i>g) utrzymanie produktów działań, o których mowa w lit. a–e,</i>	<i>g) zapewnić możliwość utrzymania produktów działań, o których mowa w lit. a–e,</i>	Zapobieganie sytuacji <i>vendor lock-in</i> . Musi istnieć możliwość przekazywania zadań utrzymania systemu, który opracował/wyprodukował inny podmiot.
14.		Art. 1 ust 3 dot. art. 3 punkt 6	<i>h) wsparcie rozwoju społeczeństwa informacyjnego;”</i>	Proponujemy wykreślenie punktu h) z definicji „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu” oraz modyfikację art. 1 punkt 1) w następującym brzmieniu: <i>przeprowadzania konkursów na dofinansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu oraz przedsięwzięć dotyczących wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego,</i>	Definicja „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu” mówi bardzo wyraźnie o działaniach organizacyjnych i technicznych związanych z projektami informatycznymi związanymi z realizacją zadań publicznych drogą elektroniczną. Rozwój społeczeństwa informacyjnego ma jednak zupełnie inny charakter i stąd powinien być wydzielony. W ramach takiego przedsięwzięcia na rzecz społeczeństwa informacyjnego mogą być prowadzone kampanie informacyjne, szkolenia, podnoszenie kompetencji, konkursy (nawet konkursy

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
				a także wprowadzenie w art. 3 punktu 6a) w brzmieniu: <i>„przedsięwzięcia dotyczącego wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego – zespół działań mających na celu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu oraz zwiększenie powszechnego i bezpiecznego korzystania z technologii cyfrowych przez obywateli i przedsiębiorstwa”</i>	dla przedszkolaków!), hackathony itd. itp. Stąd proponujemy zapis w art.3 punktu 6a) z definicją takiego przedsięwzięcia Mamy jasność, że proponowane rozwiązanie stoi to w sprzeczności z aktualną propozycją uproszczenia dotychczasowego zapisu art. 1 punkt 1), ale aktualna propozycja uproszczenia w dalszej części ustawy prowadzi do skomplikowania zapisów art. Art. 17b, 17c. Dlatego też proponujemy powyższy zapis. W naszej opinii ten rodzaj przedsięwzięć (dotyczących wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego) nie musi być przedmiotem działania dla Komitetu do spraw Cyfryzacji (art. 17b), a może pozostać w wyłącznej gestii ministra właściwego do spraw informatyzacji. Proponowany zapis odpowiada zadaniom ministra właściwego do spraw informatyzacji zapisanych w art. 12a ustawy o działach administracji rządowej.
15.		Art. 1 ust 3 dot. art. 3 punkt 6	Rozszerzenie przepisu	Proponujemy rozszerzenie definicji „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu” o następujące zagadnienia: <i>i) podnoszenia bezpieczeństwa cyberprzestrzeni w wymiarze cywilnym,</i> <i>j) tożsamości cyfrowej</i> <i>k) utrzymania i zarządzania Krajowym Centrum Przetwarzania Danych,</i> <i>l) budowa systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadania publicznego w rządowej lub w publicznej chmurze obliczeniowej</i>	Zagadnienia zapisane w punktach i) oraz j) są zgodne z zadaniami ministra właściwego do spraw informatyzacji opisanymi w art. 12a ustawy o działach administracji rządowej. Wskazanie szczególnego znaczenia bezpieczeństwa cyberprzestrzeni w wymiarze cywilnym nie wymaga dodatkowego wyjaśnienia. W przypadku identyfikacji elektronicznej zapis odpowiada wyzwaniom jakie przynosi implementacja EU Digital Identity Wallet, wynikająca z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Rozporządzenie - UE - 2024/1183 - EN - EUR-Lex (europa.eu))

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
				<p><i>m) budowa systemu teleinformatycznego usług mobilnych,</i> <i>n) podnoszenie kwalifikacji informatycznych w sektorze publicznym,</i></p>	<p>Zapis związany z Krajowym Centrum Przetwarzania Danych nie wymaga dalszego uzasadnienia. Wykorzystanie chmury obliczeniowej, tu: rządowej lub publicznej, zostało wyróżnione ze względu na coraz powszechniejszych charakter takiego rozwiązania teleinformatycznego w przypadku chmury publicznej, ale także ze względu na rozwój Rządowej Chmury Obliczeniowej oraz procesu budowy Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i dalszy rozwój rządowej chmury obliczeniowej. Patrz także poniżej, sprawa systemów dla usług mobilnych. Resort cyfryzacji i inne podmioty publiczne dokonały istotnego postępu przy budowie i wprowadzeniu usług mobilnych, poczynając od usługi mObywatel. Usługi mobilne zasługują na wyróżnienie w definicji przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu. Zwracamy przy tym uwagę, że wiele z nich będzie wykorzystywało model chmury obliczeniowej, rządowej lub publicznej, stąd obie propozycje są silnie ze sobą skorelowane. Przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu powinny także dotyczyć procesów podnoszenia kwalifikacji informatycznych w sektorze publicznym, które mogą być centralnie zarządzane. Porównaj także zadania pełnomocnika – art. 12ae, ust.7 punkt 5) i punkt 6)</p> <p>W przypadku braku akceptacji dla propozycji, prosimy, aby do każdego ze wskazanych przez nas zdań odnosić się osobno.</p>
16.		Art. 1 ust. 3 (dot pkt 7) i 8) – niezmienianego w projekcie)		Propozycja wykreślenia z ustawy	Zwracamy uwagę, że zapisane w pkt 7) i pkt 8) definicje „ponadsektorowego projektu informatycznego” oraz „sektorowego projektu informatycznego” nie są nigdzie dalej stosowane w projekcie ustawy za wyjątkiem art. 25 ust. 1 punkt 1)

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
					i punkt 2), które są – zgodnie z przedstawionym projektem – zmieniane i nowelizowane. Utrzymanie zatem w ustawie tych archaicznych z obecnego punktu widzenia definicji nie ma większego sensu.
17.		Art. 1 ust 3	(nowe terminy i definicje)	<p>x) Krajowe Centrum Przetwarzania Danych – zespół połączonych sieci obiektów wraz z infrastrukturą techniczną, umożliwiającą przetwarzanie danych w systemach teleinformatycznych zapewniając zabezpieczenie kluczowych usług publicznych oraz wykorzystanie systemów teleinformatycznych i zasobów obliczeniowych rządowej chmury obliczeniowej.</p> <p>y) chmura obliczeniowa – pula współdzielonych, dostępnych „na żądanie” przez sieci teleinformatyczne, konfigurowalnych systemów teleinformatycznych i zasobów obliczeniowych (np. sieci, serwerów, pamięci masowych, aplikacji, usług), które mogą być dynamicznie dostarczane lub zwalniane przy minimalnych nakładach pracy zarządczej i minimalnym udziale ich dostawcy;</p>	<p>Krajowe Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) jest sztandarową inwestycją państwa mającą na celu podniesienie sprawności, bezpieczeństwa i odporności systemów teleinformatycznych. NASK na swoich stronach opisuje KCPD następująco (https://www.nask.pl/pl/projekty-dofinansowane/projekty-ue/5337,Krajowe-Centrum-Przetwarzania-Danych-KCPD.html):</p> <p><i>Budowa Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) jest z punktu widzenia Polski inwestycją strategiczną, która istotnie wpłynie na zapewnienie ciągłości działania systemów o krytycznym znaczeniu dla państwa, np. działanie rejestrów państwowych i chmury rządowej, stanowiących bazę do świadczenia e-usług niezbędnych dla stabilnego funkcjonowania społeczeństwa i administracji państwowej na co dzień oraz w sytuacjach kryzysowych. Realizacja wieloletniego programu „Krajowe Centrum Przetwarzania Danych (KCPD)” będzie służyć ochronie istotnego interesu bezpieczeństwa państwa związanego z podniesieniem poziomu odporności na cyberzagrożenia, o których mowa w „Strategii Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej” zatwierdzonej 12 maja 2020 r. przez Prezydenta RP na wniosek Prezesa Rady Ministrów oraz Strategii Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024, przyjętej w formie uchwały nr 125 Rady Ministrów z 22 października 2019 r. Proces inwestycyjny KCPD wspiera ustawa z 7</i></p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
					<p>lipca 2023 r. o przygotowaniu i realizacji tej inwestycji.</p> <p>Zwracaliśmy na to także uwagę powyżej przy określaniu definicji „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu”.</p> <p>Definicja chmury obliczeniowej założyła na obecność w ustawie o informatyzacji z kilku względów. Po pierwsze, ze względu na model chmury obliczeniowej jaki będzie wykorzystywany przy tworzeniu systemów teleinformatycznych dla rządowej chmury obliczeniowej. Po wtóre, ze względu na to, że ten model przetwarzania jest szeroko wykorzystywany przez podmioty publiczne ze względu na wygodę, krótki czas wdrożenia lub cyberbezpieczeństwo. Po trzecie, ze względu na to, że pojawia się pojęcie dostawcy usług chmury obliczeniowej w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, która obejmie znaczną liczbę jeśli nie wszystkie podmioty publiczne. Samej definicji chmury obliczeniowej w tej ustawie nie ma, stąd wygodniej mieć ją już w ustawie o informatyzacji. Po czwarte, wynika to z doświadczeń rynkowych ze stosowania Uchwały Rady Ministrów w sprawie Wspólnej Infrastruktury Informatycznej Państwa (tzw. Uchwała WIIP z 2019) lub w innych sektorach np. Komunikatu KNF (2020).</p> <p>Proponowana definicja bazuje na powszechnie używanej definicji NIST 800-145, która była podstawą do definicji chmurowych proponowanych w Uchwale WIIP i komunikacie KNF.</p>
18.		Art. 1 ust 6 (dot. art. 12ae ust. 7 punkt 10)	10) wsparcie kierownika jednostki w zakresie zapewnienia zgodności przedsięwzięć	10) wsparcie kierownika jednostki w zakresie zapewnienia zgodności przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu jednostki	Aktualna propozycja wymienia enumeratywnie niewielką liczbę aktów prawnych i innych dokumentów (np. Uchwał Rady Ministrów), do których musi stosować się podmiot realizujący

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			<p><i>informatycznych o publicznym zastosowaniu jednostki organizacyjnej, w której powołano pełnomocnika, z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informacyjnej Państwa, Krajowymi Ramami Interoperacyjności, minimalnymi wymaganiami dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych, a także koordynacja przeprowadzania ocen interoperacyjności, o których mowa w art. 3 rozporządzenia 2024/903, oraz koordynacja udostępniania i ponownego wykorzystywania</i></p>	<p><i>organizacyjnej z wymaganiami prawa, a także przygotowanie, publikowanie i utrzymanie rekomendacji dla innych podmiotów należących do działu administracji rządowej związanych z zapewnieniem zgodności przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu;</i></p>	<p>przedsięwzięcie informatyczne o publicznym zastosowaniu. Pełnomocnik nie może być ograniczony tylko do wykazania się zgodnością z zapisami wynikającymi z ustawy o informatyzacji, ale powinien wspierać – wspólnie z Inspektorem Ochrony Danych, Pełnomocnikiem ochrony informacji niejawnych oraz innymi osobami lub departamentami – kierownika przedsiębiorstwa w zakresie stosowania teleinformatyki zgodnie z wymaganiami prawa. Jeśli resortowi podlegają inne podmioty to zadaniem pełnomocnika powinno być przygotowanie, opublikowanie oraz utrzymywanie rekomendacji, które pozwolą takim podmiotom prawidłowo przygotować przedsięwzięcia informatyczne. Bezpośrednie zaangażowanie pełnomocnika w takich podmiotach nie jest oczekiwane. Propozycja zmiany zdecydowanie upraszcza brzmienie punktu 10)</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			<i>rozwiązań interoperacyjnych, o których mowa w art. 4 rozporządzenia 2024/903, w ramach jednostki organizacyjnej, w której powołano pełnomocnika;</i>		
19.		Art 1 ust. 13	Obecne zadekretowanie zadań związanych z architekturą informacyjną Państwa i interoperacyjnością jest niejasne	Po art 12 I dopisać. Art 12II Do realizacji zadań o których mowa w art 12j i 12k pkt 1-3 Prezes Rady Ministrów powołuje na wniosek ministra właściwego ds. Informatyzacji Głównego Architekta Systemów Administracji spośród podsekretarzy i sekretarzy w urzędzie obsługującym tego ministra W Art 17 d w ust 1 dodaje się pkt 3d treści d) Główny Architekt Systemów Informacyjnych Państwa.	Nieostre zadekretowanie zadań związanych z rozwojem i utrzymaniem Architektury informacyjnej Państwa oraz interoperacyjnością (bez odpowiedzialności kierowniczej) nie jest dobrym rozwiązaniem w tak złożonej materii. Główny Architekt Systemów Informacyjnych Państwa będzie organem, sprawującym nadzór nad procesem rozwoju i utrzymania tych ważnych elementów w kontekście jego zgodności ze strategicznymi kierunkami cyfryzacji Państwa i (co ważne) będzie za ten proces jednoznacznie odpowiadał.
20.		Art. 1 ust. 22 (dot. art. 18 pk 3)	<i>Krajowe Ramy Interoperacyjności obejmujące: a) zagadnienie interoperacyjności organizacyjnej, semantycznej oraz technicznej, b) sposoby osiągnięcia interoperacyjności, c) tryb przeprowadzania ocen interoperacyjności</i>	<i>Krajowe Ramy Interoperacyjności obejmujące zagadnienia interoperacyjności semantycznej, organizacyjnej oraz technicznej, sposobów osiągnięcia interoperacyjności oraz przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej z uwzględnieniem zasady neutralności technologicznej oraz zgodności z normami i innymi dokumentami normalizacyjnymi zatwierdzonymi</i>	Aktualnie proponowany zapis jest bardzo skomplikowany, wymienia liczne warunki interoperacyjności, które z powodzeniem mogą znaleźć się w nowym Rozporządzeniu KRI. Nasza propozycja obejmuje zakres przedmiotowy Rozporządzenia pozostawiając w treści ustawy dwa elementy istotne dla przygotowania Rozporządzenia tj. zapewnienie zgodności z zasadą neutralności technologicznej, a także normami lub innymi dokumentami normalizacyjnymi. Proponowany zapis znacznie upraszcza treść ustawy.

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			<p><i>krajowej, w tym wzór dla ocen interoperacyjności krajowej, o której mowa w art. 12j</i></p> <p><i>- mając na uwadze konieczność zapewnienia spójności działania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych poprzez określenie co najmniej specyfikacji API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, w tym formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane w API tych systemów teleinformatycznych, przy zachowaniu możliwości nieodpłatnego wykorzystania tych specyfikacji, sprawnej i bezpiecznej wymiany danych między podmiotami publicznymi oraz między podmiotami publicznymi a organami innych państw lub</i></p>	<p><i>przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną.</i></p>	

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			<p><i>organizacji międzynarodowych, spójności prowadzenia rejestrów publicznych, zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z normami zatwierdzonymi przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną.”;</i></p>		
21.		Art. 1 ust. 23 (dot. art. 18a)		<p>Jeśli celem przeglądu jest stworzenie raportu to proponujemy usunąć art. 18a w całości.</p> <p>Jeśli celem przeglądu jest nowelizacja rozporządzeń, to nie jest do tego potrzebny zapis ustawowy, zaś minister właściwy do spraw informatyzacji może taki proces rozpocząć w dowolnym momencie. W tym przypadku zaproponowalibyśmy zmianę w art. 18 zapisującą jego proponowane brzmieniu w ust. 1 i dodanie ust. 2:</p> <p><i>1. Minister właściwy do spraw informatyzacji dokonuje, nie rzadziej niż raz na 3 lata, przeglądu standardów oraz specyfikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust.1.</i></p>	<p>Art. 18a w aktualnym brzmieniu dotyczy praktycznie wyłącznie rozporządzenia Krajowe Ramy Interoperacyjności opisanego w art. 18 punkt 3). Nie jest wskazane w jakim innym zakresie niż interoperacyjność miałyby być sprawdzane dwa pozostałe rozporządzenia. Natomiast to, że powinny być sprawdzane, a ich aktualność weryfikowana nie ulega wątpliwości.</p> <p>Równocześnie art. 18a nic nie mówi na temat konsekwencji przeglądu prócz opublikowania raportu, o którym mowa w ust.2</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/ wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
22.		Art 1 ust 24	Wskazywanie w ustawie konkretnego narzędzia (SIST) przy pomocy którego będzie wykonywana inwentaryzacja systemów informacyjnych administracji jest istotnym ograniczeniem dla procesu inwentaryzacji	Usunąć przypisy dot. Konkretnego narzędzia (SIST)	Konieczność inwentaryzacji systemów teleinformatycznych administracji jest poza wszelką dyskusją. Efektem tego procesu powinien być spójny, kompletny i aktualny model systemów informacyjnych Państwa (który Minister ma prowadzić zgodnie z ust 13). Minister wł. do spraw informatyzacji może zasilać model różnymi źródłami i ograniczanie się do jednego narzędzia nie wydaje się właściwe. Tym bardziej, że proces ten musi być ponadto prowadzony w sposób ciągły.