



POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, ul. Solec 38 lok. 103, 00-394 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, tel./fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: pti@pti.org.pl, www.pti.org.pl

Polskie Towarzystwo Informatyczne

ul. Solec 38 lok. 103 00-394 Warszawa

Kontakt: Beata Ostrowska

e-mail: beata.ostrowska@pti.org.pl

Uwagi opracował wspólny Zespół Polskiego Towarzystwa Informatycznego, Sektorowej Rady ds. Kompetencji – Informatyka, Sektorowej Rady ds. Kompetencji Telekomunikacja i Cyberbezpieczeństwo w składzie:

Elżbieta Andrukiewicz

Tomasz Cedro

Marek Hołyński

Rafał Kołodziejczyk

Beata Ostrowska

Robert Stanik

Bartłomiej Śnieżyński

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG

Dotyczący projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC071)

(projekt z 10.02.2025)

Uwagi ogólne

- Uwaga ogólna _1:** Projekt ustawy zakłada powołanie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, której członkami byłiby przedstawiciele instytucji kluczowych dla rozwoju rynku technologii sztucznej inteligencji. Tymczasem wśród proponowanych członków Komisji nie ma przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii, czy też Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Nie ma ich również wśród uczestników w posiedzeniach Komisji bez prawa głosu. Prosimy o rozważenie dodatkowych instytucji, których przedstawiciele wchodziłyby w skład instytucji nadzorczych.
- Uwaga ogólna _2:** Zdziwienie budzi też zaliczenie do tego gremium przedstawicieli niektórych instytucji. Jak zostało uzasadnione uznanie np. Rzecznika Praw Dziecka lub Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji za instytucje kluczowe dla rozwoju AI? Prosimy o rozważenie włączenia przedstawicieli tych instytucji, które naprawdę będą kołem zamachowym dla rozwoju systemów SI (LLM).
- Uwaga ogólna _3:** Skład Komisji vs. Społeczna Rada ds. Sztucznej Inteligencji
 - Komisja ma się składać w większości z urzędników instytucji centralnych, z których pewnie niewielu jest „specjalistami w zakresie dogłębnej znajomości kwestii z zakresu technologii sztucznej inteligencji”.
 - Merytoryczne zaplecze Komisji ma stanowić Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji, której opinie i stanowiska nie są jednak wiążące dla Komisji. Ponieważ zapotrzebowanie na wysokiej klasy specjalistów AI znacznie przekracza ich dostępną liczbę należy się spodziewać trudności w skompletowaniu składu Rady, jako że za udział

w pracach Rady jej członkom nie przysługuje wynagrodzenie. Grozi to również powołaniem do Rady mało kompetentnych osób, które mają dużo wolnego czasu i są zainteresowane kolejnym wpisem do CV.

- c. Zarobki dobrego specjalisty AI są teraz mniej więcej na poziomie 7 według hierarchii wynagrodzeń korporacyjnych działów HR (*human resources*). To oznacza płacowe widełki od miliona dolarów do dwóch rocznie, uwzględniając w tym standardowe apanaże typu *stock options* (możliwość zakupu akcji firmy po atrakcyjnej cenie), firmowy samochód i opiekę medyczną oraz apanaże ponadstandardowe.
- d. Ze społecznym charakterem Rady kontrastują stosunkowo wysokie wynagrodzenia i nagrody członków Komisji (zwłaszcza Przewodniczącego i Zastępców).

W świetle powyższych obserwacji, proponujemy rozważenie odwrócenia składu Komisji i przesunięcie – w miarę możliwości – osób kompetentnych do Komisji, a nie pozostawienie ich w społecznej Radzie, co pozwoli także na wynagradzanie ludzi kompetentnych w zakresie działania organów nadzorujących dziedzinę wiedzy. Urzędnicy instytucji centralnych mogliby się znaleźć w organie o charakterze koordynującym.

4. **Uwaga ogólna_4:** Sztuczna Inteligencja jest już na takim poziomie rozwojowym, że ukształtowały się jej podobszary wymagające odmiennych specjalizacji. W związku z tym należałoby rozważyć podniesienie górnego limitu odnoszącego się do składu Rady.



POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, ul. Solec 38 lok. 103, 00-394 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, tel./fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: pti@pti.org.pl, www.pti.org.pl

Uwagi szczegółowe

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
1.	tytuł	„o systemach sztucznej inteligencji”	to nie jest treść ustawy dotyczącej „sztucznej inteligencji” (LLM) Ustawa właściwie tylko definiuje i reguluje obowiązki i sposób funkcjonowania Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Całość treści ustawy może być podważona w sądzie z uwagi na pojęcie „system sztucznej inteligencji” – nieprawidłowa definicja	Prosimy o rozważenie zmiany tytułu Ustawy: Ustawa o powołaniu komisji i innych instytucji nadzorczych w obszarze sztucznej inteligencji	W treści Ustawy nie ma słowa dotyczącego zasad funkcjonowania tzw. „AI; jedyną rzeczą jest odwołanie się w niektórych punktach do „RPEiR UE” 2024/1689, dostosowując ustawodawstwo Polski do wymogów wskazanego Rozporządzenia.
2.	1	Art. 3. Użyte w ustawie określenia oznaczają: pkt. 1)	System sztucznej inteligencji - system AI w rozumieniu art. 3 pkt 1 rozporządzenia 2024/1689; niepełna definicja LLM już na etapie „RPEiR UE” 2024/1689” świadczy o braku zrozumienia zagadnienia	Prosimy o rozważenie zmiany definicji a także uzupełnienie jej o uwagę. <u>„RPEiR UE” 2024/1689</u> <u>„system AI”</u> oznacza system maszynowy, który został zaprojektowany do działania z różnym poziomem autonomii oraz który może wykazywać zdolność adaptacji, a także który – na potrzeby wyraźnych lub dorozumianych celów – wnioskuje, jak generować na podstawie otrzymanych danych wejściowych wyniki.	Odwołanie się do „RPEiR UE” <u>2024/1689</u> ” nie gwarantuje prawidłowego definiowania pojęcia tzw. systemów sztucznej inteligencji czyli LLM ponadto ograniczenie zawęży wyniki działania LLM nie wymienionych w definicji. Z tego względu proponujemy korektę definicji. Dodatkowo prosimy o rozważenie dopisania uwagi

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
				Uwaga: systemy AI są również określane jako duże modele językowe (Large Language Model – LLM)	
3.	2	Art. 3. Użyte w ustawie określenia oznaczają: pkt. 1) do 16)	Jest to <u>niepełna</u> kalka przytoczona z „RPEiR UE” 2024/1689 jeśli zachować ciągłość należało by przytoczyć wszystkie pkt. Lub odwołać się do wszystkich punktów tj. (68) - pkt. Art. 3 oraz (180) -pkt. określenia zakresu funkcjonowania tzw. "systemów AI" wybranie niektórych zagadnień sugeruje zawężenie działań prewencyjnych.	Pełne przytoczenie Art. 3. „RPEiR UE” 2024/1689 z uwzględnieniem powołania krajowych organów tj. komisji.	W „RPEiR UE” 2024/1689 szczegółowo określono wspomniane „określenia definiujące” ograniczanie ich na szczeblu krajowym w perspektywie może kolidować z ustawodawstwem UE i podważać działania organu krajowego. Brak lub niepełna definicja, mogą powodować zamieszanie prawne (np. podważanie decyzji podjętych na szczeblu krajowym w odniesieniu do uregulowań na szczeblu unijnym)
4.	8	4. Z posiedzenia Komisji sporządza się protokół (...). 5. Komisja w zakresie swojej właściwości wydaje decyzje i postanowienia w formie uchwał,	Czy protokoły i uchwały są z założenia publicznie dostępne? Jeśli tak, to gdzie będą publikowane?	Dodać zapis: „Posiedzenia Komisji są jawne, a protokoły z posiedzeń – publicznie dostępne”.	Warto uściślić sposób i poziom dostępu do protokołów i uchwał.
5.	10 / 11	10/3.podejmowanie działań mających na celu wspieranie oraz monitorowanie rozwoju, innowacyjności		Prosimy o przeredagowanie punktów, aby uniknąć dublowania zapisów	Jak w propozycji

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
		i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji; 11/14. działanie na rzecz rozwoju innowacji w obszarze systemów sztucznej inteligencji;			
6.	14	Art. 14	powinien być dodany termin rozpatrzenia wniosku (w kontekście art. 11-13).	Prosimy o uzupełnienie brzmienia artykułu 14	
7.	25	4. Członkiem Rady może być osoba, która: 1. posiada wiedzę i doświadczenie w obszarze sztucznej inteligencji, w szczególności z zakresu informatyki, cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych, prawa nowych technologii lub praw człowieka;	LUB warto zamienić na ORAZ.	1. posiada wiedzę i doświadczenie w obszarze sztucznej inteligencji, w szczególności z zakresu informatyki, cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych, prawa nowych technologii oraz praw człowieka;	LUB określa funkcję OR dla wymienionych kompetencji, co sprawia, że kompetencje w obszarze praw człowieka są alternatywą dla kompetencji technicznych, co spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w obszarze sztucznej inteligencji dla osób bez kompetencji technicznych.

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
8	27	4. Członek Rady jest obowiązany do zachowania w tajemnicy informacji, do których uzyskał dostęp w związku z wykonywaniem funkcji członka Rady.	W zapisach brakuje określenia, pod jakim rygorem członek Rady dotrzymuje tajemnicy	Sugerujemy określić warunki/rygor dochowania tajemnicy.	Ujawnienie sensytywnych informacji przez członka Społecznej Rady musi być powiązane z odpowiednim przepisem, który tego zabrania pod karą wynikającą z kodeksu karnego
9	32	Art. 44 pkt 4	Brakuje dogłębnej analizy kontrolowanego systemu	Prosimy o rozszerzenie zapisu: (..) „powinien uwzględniać dostęp do funkcjonalności rozwiązań, wytrenowanych modeli, a także dawać możliwość kontrolującemu uruchomienia/przetestowania systemu AI na infrastrukturze podmiotu”	Działanie tak złożonych i potencjalnie niebezpiecznych systemów, nie zawsze jest możliwe do oceny wyłącznie na podstawie dokumentacji, która może być niepełna lub błędna
10	34	Art. 46 pkt 3	„Od otrzymanego projektu wystąpienia pokontrolnego podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo wniesienia do właściwego organu zastrzeżeń, w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu wystąpienia pokontrolnego.” Nie jest jasne, co jest „właściwym organem”	Propozycja doprecyzowania: „do organu kontrolującego”	
11	35	2. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera:	Brak informacji o możliwości weryfikacji tożsamości kontrolera.	Sugerujemy odwołanie do Ustawy o NIK	Powinna istnieć możliwość weryfikacji tożsamości kontrolera. W przeciwnym wypadku może

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
					dojść do oszustw ze strony osób podszywających się pod Komisję.
1	36	4. zabezpieczania dokumentów i innych materiałów i danych	Oryginałów czy kopii?	Sugerujemy odwołanie do Ustawy o NIK	Brak informacji czy kontroler będzie mógł zabezpieczyć oryginał czy wyłącznie kopię materiałów. Jeśli oryginałów jaka jest odpowiedzialność za ich uszkodzenie lub zagubienie?
1	47	2. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji stwarza bezpośrednie ryzyko zagrożenia dla życia, zdrowia, bezpieczeństwa lub ochrony praw podstawowych osób fizycznych, lub też wywiera lub poprzez swoje działanie może wywrzeć wpływ na opinie i nastroje społeczne w stopniu istotnym dla wyniku mających się odbyć w terminie nie dłuższym niż 30 dni od	Tego typu praktyki są już standardem w wyszukiwarkach internetowych oraz portalach społecznościowych. Wyszukiwarki na przykład ukrywają pewne wyniki promując określoną grupę. Portale społecznościowe przed wyborami pełne są różnego rodzaju komentarzy także zwykłych ludzi nie tylko botów. A przecież nie są to "systemy sztucznej inteligencji".	Sugerujemy rozważenie, czy taki zapis jest potrzebny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyszukiwarki internetowe czy portale społecznościowe nie są z definicji "systemami sztucznej inteligencji". 2. Jak udowodnić tego typu działanie (przykład Cambridge Analytica)? 3. Każda ze stron stosuje tego typu praktyki, co powinno skutkować zablokowaniem debaty o każdym kandydacie. 4. Stosuje się nie tylko aktywne rozsiewanie informacji, ale również ukrywanie informacji, czyli ukrywanie informacji jest również działaniem na szkodę. 5. Trzeba uważać w tego typu praktykach, aby nie zrobić z nich narzędzia upolitycznionej cen-

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
		<p>stwierdzenia tego ryzyka w odniesieniu do wyborów do Sejmu, Senatu, Parlamentu Europejskiego, do samorządowych organów stanowiących i wykonawczych lub na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja może wydać decyzję nakazującą operatorowi tego systemu zaprzestanie stosowania lub wycofanie systemu w trybie, o którym mowa w ust. 4, z rynku lub użytku. Decyzji Komisji może zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności.</p>			<p>zury działającej wyłącznie na korzyść jednej ze stron sceny politycznej.</p> <p>6. Dlaczego zapis dotyczy szczególnie wyborów politycznych a nie wspomina np. o oszustwach internetowych przez oficjalne płatne reklamy na portalach typu Google, Facebook, X, itp?</p>
8.	48	4. Jeżeli Komisja uzna odwołanie za słuszne, może - nie przekazując akt sądowi - uchylić albo zmienić swoją	Działania tego typu mogą narazić szczególnie małe przedsiębiorstwa na szkodę - strata czasu, wyników, środków finansowych na prawników.	Sugerujemy rozważenie utrzymania tego przepisu	Brak informacji o odpowiedzialności za fałszywe oskarżenia, możliwości nadużyć dla celów np. politycznych

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
		decyzję w całości lub w części, o czym niezwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie. Uchylając albo zmieniając decyzję, Komisja stwierdza jednocześnie, czy decyzja ta została wydana bez podstawy prawnej albo z rażącym naruszeniem prawa.			
14	53	Art. 88 2. Zespół konkursowy ocenia oferty pod kątem zgodności z warunkami , o których mowa w rozporządzeniu 2024/1689	jakimi warunkami? brak w rozporządzeniu takich warunków, oprócz tych dotyczących zachowania przepisów prawa krajowego i unijnego!	Prosimy o uzupełnienie przepisu o tryb i zawartość publikacji warunków oceny konkursu przed jego ogłoszeniem przez Biuro Komisji tzw. Zespół Konkursowy	Brak jasnych ram oceny uczestników konkursu może nie gwarantować obiektywnej oceny.
15	55	Art. 71. W przypadku niewykonania przez podmiot, który zawarł układ, zobowią-		Sugerujemy rozważyć również kwoty zależne od obrotu / przychodów firmy / osoby (mechanizmy stosowane w Rozp. o ochronie danych osobowych)	Dla dużej firmy, która i tak na szkodliwych działaniach zarobi większą kwotę ta kara może się opłacać. Dla małej firmy lub osoby prowadzącej działalność

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
		<p>zań podjętych w ramach układu w całości albo w istotnej części, lub istotnych nieprawidłowości w wykonaniu tych zobowiązań, Komisja może nałożyć na ten podmiot karę pieniężną do wysokości nieprzekraczającej:</p> <p>1) w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej – 10 000 000 zł;</p> <p>2) w przypadku osoby fizycznej – 1 000 000 zł</p> <p>2. W przypadku stwierdzenia naruszenia wskazanego w ust. 1 Komisja może nałożyć na członka zarządu osoby prawnej, który jest odpo-</p>			<p>gospodarczą to może być koniec świata.</p>

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
		wiedzialny za to naruszenie, karę pieniężną w wysokości do 1 000 000 zł.			
1	68	2. Przewodniczący Komisji po otrzymaniu, o którym mowa w ust. 2, może podjąć decyzję o:	Brakuje określenia co przewodniczący ma otrzymać. Wyniki raportu?	Przewodniczący Komisji po otrzymaniu wyników raportu , o którym mowa w ust. 2, może podjąć decyzję o:	Błąd pisarski 😊



POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, ul. Solec 38 lok. 103, 00-394 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, tel./fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: pti@pti.org.pl, www.pti.org.pl