



## POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, ul. Solec 38 lok. 103, 00-394 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, tel./fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: [pti@pti.org.pl](mailto:pti@pti.org.pl), [www.pti.org.pl](http://www.pti.org.pl)

Polskie Towarzystwo Informatyczne

ul. Solec 38 lok. 103 00-394 Warszawa

Kontakt: Beata Ostrowska

e-mail: [beata.ostrowska@pti.org.pl](mailto:beata.ostrowska@pti.org.pl)

Uwagi opracował zespół w składzie:

Beata Ostrowska, Kajetan Wojsyk, Marcin Żukowski

Robert Stanik, Rafał Kołodziejczyk, Krzysztof Bondka, Grzegorz Basiński

### FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG

dotyczący projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (UC140).

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
1)	4	Art. 1 pkt 6 (projektowany art. 15a ust. 2	Usunięcie kompetencji Prezesa Rady Ministrów do rozstrzygania sporów o właściwość między Prezesem UKE a Prezesem UOKiK w celu zapewnienia pełnej niezależności organów nadzorczych od egzekutywy polityczne	Art. 15a. 2. Spory o właściwość między właściwymi organami, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, rozstrzyga Sąd Okręgowy w Warszawie – sąd ochrony konkurencji i konsumentów.”	Problem kompetencyjny ustawa wprowadza chaos gdzie Art. 50 ust. 2 DSA nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, aby koordynatorzy i organy właściwe działały w sposób w pełni niezależny, wolny od bezpośrednich i pośrednich wpływów zewnętrznych. Przekazanie arbitrażu organowi politycznemu (Premierowi) może naruszać tę zasadę, dlatego spory powinny być rozstrzygane na drodze sądowej
2)	3-4	Art. 1 pkt 6 (projektowany art. 15a ust. 1 pkt 1 i 3)	Uwaga dotyczy doprecyzowania rozgraniczenia kompetencji między Prezesem UOKiK a Prezesem UKE w sprawach konsumentskich, aby uniknąć sporów kompeten-	„Art. 15a. 1. Właściwymi organami są: 1) Prezes UOKiK w zakresie naruszeń obowiązków sekcji 4 rozdziału III rozporządzenia 2022/2065 oraz naruszeń bezpośrednio uderzających w zbiorowe interesy konsumentów; (...) 3) Prezes UKE w za-	Problem kompetencyjny dotyczący podziału zadań który musi, zapewniać spójność nadzoru (art. 49 DSA). Źródła wskazują, że spory kompetencyjne ma rozstrzygać Premier lub stosowny sąd, (jak wyżej) jednak doprecyzowanie



Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			cyjnych wymagających interwencji Premiera.	kresie spraw nieprzypisanych wyraźnie innym organom, pełniący rolę nadrzędnego punktu kontaktowego dla koordynacji technicznej.”	ról na etapie ustawy ograniczy niepewność prawną dostawców.
3)	4	Art. 1 pkt 6 (projektowany art. 15a ust. 4)	Wyłączenie nadzwyczajnych środków prawnych z KPA w odniesieniu do decyzji organów nadzorczych wymaga wyraźnego wskazania alternatywnej, pełnej ścieżki odwoławczej do SOKiK, aby zachować standardy konstytucyjne.	„Art. 15a. 4. Od decyzji właściwego organu (...) stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji przewidziane w KPA (...). Od decyzji tych przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia.	Ratio legis przepisu to eliminacja konkurencyjnych trybów kontroli (administracyjnego i sądowego) ze względu na specjalistyczny charakter spraw. Należy upewnić się, że wyłączenie KPA jest skorelowane z przyznaniem pełnej kognicji SOKiK. Wprowadzeniu przepisu w tej formie wymaga zmiany przepisów innych ustaw !
4)	5-6	Art. 1 pkt 7 (projektowany art. 22c ust. 1)	Wprowadzenie roli wyspecjalizowanych NGO (np. PTI) jako instytucji doradczych w procesie certyfikacji organów ADR, bez konieczności ubiegania się przez nie o status zaufanego sygnalisty.	„Art. 22c. 1. Przed dokonaniem certyfikacji koordynator (...) zwraca się z wnioskiem o przedstawienie opinii do organów administracji publicznej oraz do organizacji o uznanym dorobku merytorycznym w dziedzinie usług cyfrowych lub cyberbezpieczeństwa właściwych w sprawach związanych z przedmiotem działalności podmiotu ubiegającego się o certyfikację (...).”	Rozporządzenie DSA promuje pluralizm i współpracę z różnymi zainteresowanymi stronami. Uwzględnienie opinii eksperckich NGO w procesie oceny wiedzy specjalistycznej (art. 21 ust. 3 lit. b DSA) zwiększy rzetelność weryfikacji kompetencji technicznych certyfikowanych podmiotów
5)	11-12	Art. 1 pkt 7 (projektowany art. 22q ust. 1 pkt 2)	Rozszerzenie katalogu podmiotów opiniujących wnioski o status zaufanego sygnalisty o organizacje branżowe i stowarzyszenia zawodowe, aby wykorzystać ich wiedzę ekspercką w weryfikacji kandydatów.	„Art. 22q. 1. (...) 2) zwraca się z wnioskiem o przedstawienie opinii do innych organów administracji publicznej oraz do stowarzyszeń zawodowych lub naukowych działających w obszarze technologii informacyjnych lub mediów, właściwych w sprawach związanych z przedmiotem działalności podmiotu ubiegającego się (...).”	Motyw DSA wyraźnie zachęca stowarzyszenia branżowe do udziału w ekosystemie zaufanych sygnalistów. Udział NGO w opiniowaniu wniosków (zgodnie z art. 22 ust. 2 DSA) pozwala na lepszą ocenę "szczególnej wiedzy eksperckiej" kandydatów bez obciążania ich procedurą sygnalizacyjną, jeśli ich statut skupia się na wspieraniu standardów jakości



Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
6)	14-15	Art. 1 pkt 7 (projektowany art. 22zb ust. 1 pkt 2)	W procesie weryfikacji badaczy Prezes UAE zasięga opinii innych organów. Należy dookreślić, że brak opinii w terminie 30 dni <u>jest wiążący jako "milcząca akceptacja"</u> , aby nie blokować dostępu do danych badawczych.	„Art. 22zb. 3. Jeżeli organ (...) nie przedstawi informacji albo opinii w terminie, o którym mowa w ust. 2, uznaje się, że dany podmiot lub osoba spełnia wymogi w zakresie kompetencji merytorycznych niezbędnych do prowadzenia badań.”	Dostęp do danych dla badaczy jest kluczowy dla monitorowania ryzyk systemowych (art. 40 DSA). Procedura krajowa musi być sprawna, aby nie naruszać zasady efektywności prawa unijnego
7)	14-15	Art. 1 pkt 7 (projektowany art. 22zb ust. 1 pkt 2)	Umożliwienie wyspecjalizowanym NGO wspierania Koordynatora w ocenie merytorycznej wniosków badaczy o dostęp do danych platform VLOP/VLOSE.	„Art. 22zb. 1. (...) 2) zwraca się z wnioskiem o przedstawienie opinii do innych organów administracji publicznej lub do organizacji badawczych i stowarzyszeń naukowych posiadających wiedzę specjalistyczną w zakresie przedmiotu badań, o których mowa w art. 40 ust. 4 rozporządzenia 2022/2065 (...)”	Art. 40 ust. 8 DSA wymaga od badaczy spełnienia rygorystycznych warunków niezależności i kompetencji. Włączenie organizacji takich jak PTI w proces opiniowania zapewnia dostęp do najwyższej klasy ekspertów zdolnych ocenić celowość i bezpieczeństwo techniczne proponowanych badań nad ryzykami systemowymi
8)	29-30	Art. 1 pkt 7 (projektowany art. 22zzl)	Doprecyzowanie trybu doręczeń elektronicznych dla dostawców niemających siedziby w Polsce, korzystających z punktów kontaktowych zgodnie z DSA.	„Art. 22zzl. (...) w przypadku pozostałych dostawców usług pośrednich na adres punktu kontaktowego, w sposób określony w art. 11 rozporządzenia 2022/2065 lub na adres wyznaczonego przedstawiciela prawnego w Unii.”	Zgodnie z art. 13 DSA, dostawcy spoza UE muszą wyznaczyć przedstawiciela prawnego. Przepis krajowy powinien wprost odwoływać się do tej figury prawnej w kontekście doręczeń procesowych ( patrz problemy prawne firm z siedzibą w innym kraju a prowadzące działalność w danym kraju za pośrednictwem innych podmiotów – aktualne problemy fiskalne i prawne np: Państwo Włoskie-Amazon.
9)	32	Art. 1 pkt 7 (projektowany art. 22zrz ust. 5)	Uwaga dotyczy konieczności powiązania wysokości kary z kryteriami z art. 52 DSA, aby zapewnić jej proporcjonalność w każdym indywidualnym przypadku.	„Art. 22zrz. 5. Administracyjne kary pieniężne (...) nakłada właściwy organ (...) uwzględniając charakter, ciężar, powtarzalność naruszenia oraz możliwości ekonomiczne podmiotu, w wysokości	Zgodnie z uzasadnieniem, maksymalne wartości kar wynikają wprost z DSA. Ustawa musi jednak zapewniać, by organ przy wymierzaniu kary brał pod uwagę wszystkie przesłanki indywidualizujące

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
				nie większej niż 6% światowego obrotu.”	odpowiedzialność (art. 52 ust. 1 i 2 DSA) przy założeniu wynikającym z przepisów prawa domniemania niewinności oraz celowości nałożenie ww. kary na podmioty nie podlegające jurysdykcji UE ( Chiny ). Martwe przepisy nie wymogą na firmach globalnych poddania się sankcją pieniężnym powodując wycofanie produktu z rynku UE !.
10)	3	Art. 1 pkt 5 projektu – uchylenie rozdziału 3 UŚUDE (art. 12–15)	NEGATYWNA: Projekt uchyla cały rozdział 3 UŚUDE (wyłączenia odpowiedzialności: „mere conduit / caching / hosting” i brak ogólnego obowiązku monitorowania). Może to wprowadzić niepewność interpretacyjną w praktyce krajowej, mimo bezpośredniego stosowania DSA.	Dodać przepis doprecyzowujący: „Do odpowiedzialności dostawców usług pośrednich stosuje się bezpośrednio art. 4–6 oraz art. 8 rozporządzenia (UE) 2022/2065. Nie można nakładać ogólnego obowiązku monitorowania.” + przepis przejściowy potwierdzający ciągłość stosowania dotychczasowych standardów do czasu ukształtowania praktyki.	Uchylenie rozdziału 3 bez jasnego „pomostu” może zwiększyć liczbę sporów i ryzyko nadmoderacji. Obywatele oczekują przewidywalności prawa i ochrony przed nadmiernym monitoringiem.
11)	3	Art. 3 ust. 2 projektu (dodawany) – stosowanie rozdz. 4a–4f do usług telekomunikacyjnych	NEGATYWNA: Rozszerzenie stosowania rozdz. 4a–4f na przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi telekomunikacyjne może być nadmierne i nieprecyzyjne (nie każdy operator świadczy „usługę pośrednią” w rozumieniu DSA w ramach świadczenia łączności).	Zmienić brzmienie na: „Przepisy rozdziałów 4a–4f stosuje się do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego wyłącznie w zakresie, w jakim świadczy usługę pośrednią w rozumieniu art. 3 lit. g rozporządzenia (UE) 2022/2065 (np. hosting/caching), a nie wyłącznie usługę komunikacji elektronicznej polegającą na zwykłym przekazaniu sygnałów.”	Doprecyzowanie zmniejszy ryzyko niejasności kompetencyjnych i nadmiernych obowiązków po stronie operatorów, co przekłada się na koszty dla obywateli.
12)	4	Art. 15a ust. 2 projektu – spory o właściwość	NEGATYWNA: Spory o właściwość między organami rozstrzyga Prezes Rady Ministrów. Może to osłabiać postrzeżenie	Zastąpić: „Spory o właściwość (...) rozstrzyga Prezes Rady Ministrów” - > „Spory o właściwość (...) rozstrzyga Naczelny Sąd Administracyjny w	W sprawach dotyczących wolności wypowiedzi i dostępu do usług kluczowa jest bezstronna kontrola. Rozstrzygnięcie sporu



Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			niezależności i bezstronności systemu nadzoru.	terminie 30 dni w składzie 3 sędziów.”	przez sąd ogranicza ryzyko wpływu politycznego.
13)	4	Art. 15a ust. 4 projektu – wyłączenie nadzwyczajnych trybów KPA (wznowienie, nieważność)	NEGATYWNA: Projekt wyłącza stosowanie przepisów KPA o wznowieniu postępowania i stwierdzeniu nieważności, pozostawiając krótką ścieżkę skargi do sądu (14 dni). To może utrudnić naprawienie rażących wad decyzji.	Usunąć wyłączenie rozdz. 13–14 KPA albo zawęzić je do przypadków nieistotnych, pozostawiając możliwość wznowienia/nieważności przy rażącym naruszeniu prawa.	W sprawach o dużej wadze potrzebna jest realna korekta błędów. Obywatele oczekują skutecznych środków ochrony prawnej także po upływie krótkich terminów na skargę.
14)	26	Art. 22zzc ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 projektu – możliwość „uniemożliwienia dostępu”	NEGATYWNA: Decyzja może nakazać „uniemożliwienie dostępu” do usługi w Polsce, jeśli inne środki nie usunęły naruszenia. Brakuje wyraźnych gwarancji: zasady najmniejszej ingerencji, limitu czasowego, obowiązku przeglądu decyzji.	Dodać ustęp: „Środki stosuje się według zasady najmniejszej ingerencji. Uniemożliwienie dostępu (ust. 2 pkt 3) stosuje się wyłącznie jako środek ostateczny, na czas oznaczony (maks. 30 dni) z obowiązkowym przeglądem; decyzja zawiera szczegółowe uzasadnienie proporcjonalności.”	Ograniczenie dostępu wpływa na prawa użytkowników. Obywatele oczekują ochrony przed nadmiernym „blokowaniem” i przejrzystych kryteriów proporcjonalności.
15)	28	Art. 22zjf ust. 2 projektu – termin rozpoznania zażalenia na postanowienie o zabezpieczeniu (do 2 miesięcy)	NEGATYWNA: Termin do 2 miesięcy na rozpoznanie zażalenia przez SOKiK może być zbyt długi w sprawach, gdzie zabezpieczenie realnie ogranicza dostęp do usług.	Zmienić termin na 14 dni (ew. 21 dni) od wpływu. Alternatywnie: wprowadzić zasadę, że jeżeli zabezpieczenie obejmuje ograniczenie dostępu, to podlega priorytetowemu rozpoznaniu (tryb pilny).	Środki tymczasowe powinny być szybko weryfikowane przez sąd. Obywatele oczekują szybkiej ochrony przed błędnym ograniczeniem dostępu, a jednocześnie sprawnego egzekwowania DSA.
16)	30	Art. 22zjj ust. 2 projektu – przekazanie odwołania i akt do sądu w terminie 3 miesięcy	NEGATYWNA: 3-miesięczny termin przekazania odwołania i akt do sądu jest nadmierny i może wydłużać rozpoznanie sprawy.	Zmienić „w terminie 3 miesięcy” na „w terminie 14 dni” (ew. 30 dni).	Sprawność postępowań to kluczowa oczekiwana przez obywateli cecha systemu. Długi termin administracyjny osłabia realną kontrolę sądową.
17)	31	Art. 22zjl projektu – doręczenia do dostawców z UE/EOG/Szwajcarii	NEGATYWNA: Przepis dopuszcza doręczenia „w inny uzgodniony sposób”, co może generować spory dowodowe	Usunąć zwrot „w inny uzgodniony sposób” i doprecyzować: doręczenia następują przez adres do doręczeń elektronicznych lub na wskazany punkt	Jasne reguły doręczeń przyspieszają postępowania i ograniczają formalne spory.



Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			(czy i kiedy doręczono) oraz osłabiać pewność proceduralną.	kontaktowy (DSA art. 11) / przedstawiciela prawnego (DSA art. 13), z obowiązkiem zapewnienia potwierdzenia doręczenia.	
18)	31	Art. 22z zn ust. 3 projektu – obligatoryjne zawieszenie postępowania cywilnego	NEGATYWNA: Sąd obowiązkowo zawiesza postępowanie cywilne, gdy „sprawa dotycząca tego samego naruszenia” została wszczęta przed organem. Może to opóźnić dochodzenie roszczeń przez obywateli.	Zastąpić obligatoryjne zawieszenie decyzją uznaniową sądu: „Sąd może zawiesić postępowanie (...) jeżeli jest to niezbędne...”. Dodać maksymalny czas zawieszenia (np. 6 miesięcy) i obowiązek okresowej kontroli.	Ochrona konsumenta i dostęp do sądu nie powinny być nadmiernie odśuwane w czasie.
19)	17	Art. 22zk ust. 2 pkt 4–5 projektu – wymóg wskazania podstawy prawnej w skardze	NEGATYWNA: Skarga do koordynatora musi zawierać wskazanie naruszenia i podstawy prawnej oraz przepis rozporządzenia (UE) 2022/2065. Dla przeciętnego obywatela to bariera formalna.	Uczynić pkt 4–5 elementami fakultatywnymi („jeżeli są znane skarżącemu”) oraz dodać: „Koordinator pomaga skarżącemu w ustaleniu właściwej podstawy prawnej na podstawie opisu stanu faktycznego.”	Prawo do skargi powinno być dostępne i proste, a nie „dla ekspertów”.
20)	17	Art. 22zk ust. 6 projektu – żądanie tłumaczenia na język polski	NEGATYWNA: Koordynator może żądać tłumaczenia skargi i dokumentów. Przy transgranicznych usługach może to być barierą, szczególnie dla osób fizycznych.	Doprecyzować, że żądanie tłumaczenia jest wyjątkiem (tylko gdy niezbędne). Dopuścić język angielski w typowych sprawach lub zapewnić wsparcie tłumaczeniowe w sprawach priorytetowych.	Oczekiwanie obywateli: łatwe zgłoszenia naruszeń, także wobec zagranicznych platform; wymóg tłumaczenia nie powinien blokować ochrony.
21)	33-36	Art. 22z zr oraz art. 22z z t projektu – kary pieniężne i kryteria wymiaru	POZYTYWNA z postulatem doprecyzowania: Wprowadzenie systemu kar (max 6% światowego obrotu) i kryteriów wymiaru wzmacnia egzekwowanie DSA. Warto jednak doprecyzować katalog okoliczności łagodzących i	W art. 22z z t dodać kryteria: „stopień zawinienia, współpraca z organem, działania naprawcze i kompensacyjne wobec odbiorców usług”. Dodać obowiązek publikacji anonimizowanego uzasadnienia kalkulacji kary.	Doprecyzowanie kryteriów zwiększa przewidywalność, proporcjonalność i zaufanie społeczne przy zachowaniu odstraszającego charakteru sankcji.



Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
			standard transparentności.		
22)	4	Art. 15e projektu – sprawozdania roczne organów wobec koordynatora	POZYTYWNA: Projekt przewiduje sprawozdawczość roczną organów współdziałających wobec koordynatora. Warto wzmocnić jawność i porównywalność danych.	Dodać obowiązek publikacji zbiorczego rocznego sprawozdania koordynatora oraz sprawozdań organów w BIP w formacie do odczytu maszynowego, z minimalnym katalogiem danych (liczba skarg, typy naruszeń, czasy reakcji, liczba decyzji itd.).	Ogranicza to ryzyko arbitralności i pozwala obywatelom ocenić skuteczność nadzoru (transparentność).
23)	5, 7, 11, 14	Art. 22b ust. 3 pkt 1–3; Art. 22h ust. 1 pkt 1–4; Art. 22p ust. 2 pkt 1–3; Art. 22za ust. 2 pkt 1–3 projektu	NEGATYWNA: Wymóg podania „adresu poczty elektronicznej” jako elementu wniosku / wykazu jest niewystarczający do jednoznacznej identyfikacji podmiotu lub osoby oraz nie zapewnia standaryzacji danych adresowych. Adres e-mail może się zmieniać, bywa współdzielony i nie jest trwałym identyfikatorem. Postuluje się wprowadzenie stabilnych identyfikatorów podmiotów/osób oraz standaryzację miejsca (adresu) w duchu minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych wynikających z Krajowych Ram Interoperacyjności.	W art. 22b ust. 3, art. 22p ust. 2 oraz art. 22za ust. 2 – po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu: „numer identyfikacyjny podmiotu w rejestrze publicznym (REGON, a jeżeli nie posiada – KRS albo NIP; w przypadku podmiotów zagranicznych – równoważny numer rejestrowy wraz z oznaczeniem państwa), a w przypadku osoby fizycznej – numer PESEL, a w razie jego braku – inny identyfikator przewidziany dla danego rejestru”; oraz w pkt 3 zastąpić „adres poczty elektronicznej” sformułowaniem „adres do doręczeń elektronicznych (jeżeli dotyczy) oraz adres poczty elektronicznej (jako informacja uzupełniająca)”.  W art. 22h ust. 1 pkt 3–4 doprecyzować adres poprzez dodanie (obok adresu) „identyfikatora punktu adresowego / kodu TERYT” zgodnie z KRI; w wykazie publikować co najmniej RE-	KRI wymagają, aby w rejestrach publicznych wyróżniać typy obiektów (m.in. „osobę fizyczną”, „podmiot”, „obiekt przestrzenny”) i nadawać każdemu obiektowi unikatowy identyfikator, a identyfikacja osób/podmiotów powinna bazować w szczególności na PESEL/REGON (a w razie braku – według cechy właściwej dla rejestru). Wprowadzenie stabilnych identyfikatorów zwiększy jednoznaczność danych, ograniczy ryzyko pomyłek/impersonacji i ułatwi interoperacyjność; e-mail powinien pełnić rolę kontaktową, a nie identyfikacyjną.



POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
				GON/KRS (dla podmiotów) zamiast opierania się wyłącznie na e-mailu.	