



## POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, ul. Solec 38 lok. 103, 00-394 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, tel./fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: [pti@pti.org.pl](mailto:pti@pti.org.pl), [www.pti.org.pl](http://www.pti.org.pl)

Polskie Towarzystwo Informatyczne

ul. Solec 38 lok. 103 00-394 Warszawa

Kontakt: Beata Ostrowska

e-mail: [beata.ostrowska@pti.org.pl](mailto:beata.ostrowska@pti.org.pl)

Uwagi opracował zespół w składzie:

Beata Ostrowska, Kajetan Wojsyk, Marcin Żukowski

Robert Stanik, Rafał Kołodziejczyk, Krzysztof Bondka, Grzegorz Basiński

### FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG

dotyczący projektu ustawy – ustawa o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (UC141)

Lp.	Strona	Jednostka redakcyjna/wiersz	Treść uwagi	Propozycja zapisu	Uzasadnienie
1	Ust. 2 Popr. 1	Art. 11a ust. 1	Katalog „nielegalnych treści” oparty na szerokich odesłaniach do wielu przepisów k.k. jest zbyt szeroki i nie zapewnia precyzyjnej identyfikacji konkretnych informacji, które mają być objęte nakazem.	Doprecyzować art. 11a ust. 1 poprzez wskazanie, że wniosek dotyczy konkretnych informacji (w szczególności przez podanie adresów URL lub innych jednoznacznych identyfikatorów treści) oraz zawiera zwięzły opis naruszenia wraz ze wskazaniem przepisu, który czyni treść nielegalną.	Art. 9 DSA wymaga, aby nakazy zawierały m.in. dokładną identyfikację informacji (np. URL) oraz uzasadnienie. Zbyt ogólny katalog odesłań zwiększa ryzyko sporów i błędów oraz może prowadzić do nadmiernych ograniczeń (over-blocking).
2	Ust. 3 Popr. 1	Art. 11a ust. 3	Obowiązek uprzedniego skorzystania z mechanizmu „zgłoszenia i działania” przed złożeniem wniosku o nakaz może być nieefektywny w sprawach pilnych i ograniczać skuteczność interwencji.	Zmienić brzmienie tak, aby uprawniony „może złożyć wniosek równoległe albo po skorzystaniu z mechanizmu zgłoszenia i działania”, a w sprawach pilnych dopuścić złożenie wniosku bez uprzedniego uruchamiania tego mechanizmu.	Zapewnia elastyczność proceduralną, a jednocześnie pozwala zachować standardy DSA. W sprawach pilnych (np. realne ryzyko szkody) wymóg uprzedniego zgłoszenia może prowadzić do opóźnień.
3	Ust. 5 Popr. 2	Art. 11h ust. 3	Termin 2 dni na przedstawienie stanowiska przez usługobiorcę jest nadmiernie krótki i w praktyce ogranicza prawo do obrony.	Wydłużyć termin na przedstawienie stanowiska do 7 dni. Wyjątkowo (w przypadkach szczególnie pilnych, należyście uzasadnionych w aktach)	DSA kładzie nacisk na ochronę praw podstawowych (w tym wolności wypowiedzi) i gwarancje rzetelnej procedury. Zbyt krótki termin



				dopuszczać krótszy termin, nie mniej niż 2 dni.	zwiększa ryzyko błędnych rozstrzygnięć.
4	Ust. 8 Popr. 2	Art. 11o ust. 1–8	Rejestr domen oraz obowiązek blokowania w 48 godzin to rozwiązania szczególnie inwazyjne, obarczone ryzykiem nadblokady i negatywnych skutków dla wolności komunikacji w sieci.	Rozważyć uchylene art. 11o albo ograniczyć blokowanie domen wyłącznie do sytuacji wyjątkowych (ultima ratio), opartych na nakazie sądowym, przy pierwszeństwie środków mniej dotkliwych (blokada konkretnego zasobu/URL) oraz z obowiązkiem okresowego przeglądu.	Blokowanie domen jest środkiem o bardzo szerokim skutku i może prowadzić do ograniczenia treści legalnych. Zasada proporcjonalności wymaga preferowania narzędzi mniej inwazyjnych i precyzyjnych.
5	Ust. 10 Popr. 3	Art. 11p pkt 2	Termin 2 dni na wydanie decyzji na wniosek Policji może uniemożliwić należytą ocenę proporcjonalności i kompletności materiału, co zwiększa ryzyko błędów.	Zmienić termin na 7 dni, z możliwością zastosowania trybu pilnego (2 dni) wyłącznie w ściśle określonych przypadkach, gdy zwłoka grozi poważną i bezpośrednią szkodą (np. zagrożeniem życia lub zdrowia), przy obowiązku szczegółowego uzasadnienia.	Zbyt szybkie procedowanie sprzyja decyzjom wydawanym bez pełnej analizy i może nasilać zjawisko nadmiernego ograniczania treści (over-blocking).
6	Ust. 11 Popr. 3	Art. 11q ust. 1	Wyłączenie odwołania administracyjnego na rzecz sprzeciwu do sądu może w praktyce wydłużać odzyskanie treści i utrudniać szybkie skorygowanie oczywistych błędów.	Wprowadzić co najmniej mechanizm wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (autokontrola) w krótkim terminie (np. 7 dni) albo zachować odwołanie w trybie KPA w sprawach, w których nakaz dotyczy ograniczenia dostępu/treści.	Kontrola instancyjna w administracji pozwala szybko eliminować oczywiste błędy, zanim sprawa trafi do sądu. To zwiększa efektywność ochrony praw usługobiorców i zmniejsza obciążenie sądów.
7	Ust. 12 Popr. 3	Art. 11r	Brakuje precyzyjnego, jednolitego standardu doręczeń elektronicznych i potwierdzenia odbioru (zwłaszcza wobec mniejszych dostawców poza systemami e-doręczeń), co może prowadzić do sporów co do skuteczności doręczeń.	Doprecyzować, że doręczenia następują w sposób zapewniający udokumentowane zapoznanie się z treścią (np. przez adres do doręczeń elektronicznych lub wskazany punkt kontaktowy), wraz z obowiązkiem generowania potwierdzenia doręczenia/odbioru. Adres e-mail traktować jako kanał pomocniczy.	Jasne zasady doręczeń zwiększają pewność prawną i ograniczają ryzyko sporów oraz sankcji wynikających z niejednoznacznej komunikacji w procedurach art. 9 DSA.



8	Art. 1 pkt 4	Art. 11k ust. 1 i 3	NEGATYWNA: Ograniczenie postępowania dowodowego oraz „utrata prawa” powołania dowodów przez wnioskodawcę może być nadmierne wobec obywateli (często bez pełnomocnika).	Wprowadzić zasadę, że organ może dopuścić uzupełniające dowody, jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia sprawy lub ochrony praw podstawowych, w szczególności gdy strona uprawdopodobni, że nie mogła ich wcześniej przedstawić.	Lepsza równowaga między szybkością postępowania a rzetelnością i ochroną praw obywateli (prawo do skutecznego środka prawnego).
9	Art. 1 pkt 4	Art. 11m ust. 3	POZYTYWNA (z doprecyzowaniem): Publikacja decyzji zwiększa transparentność. Należy jednak jasno uregulować anonimizację danych osobowych i tajemnic prawnie chronionych oraz ujednolicić zakres publikowanych metadanych.	Dodać: obowiązek anonimizacji (RODO) oraz publikację ustandaryzowanej informacji: data, organ, podstawa prawna, rodzaj środka, zakres (URL/domena) i informacja o prawomocności; rekomendowany format do odczytu maszynowego.	Transparentność działań organów jest oczekiwana społecznie, ale nie może prowadzić do wtórnej wiktymizacji lub ujawnienia wrażliwych danych.
10	Art. 1 pkt 4	Art. 11o ust. 1-9 (rejestr domen i blokady DNS)	NEGATYWNA: Mechanizm rejestru domen i obowiązkowej blokady w 48h (w tym przekierowanie na stronę Prezesa UKE) jest bardzo inwazyjny. Dodatkowo rejestr jest wyłączony spod dostępu do informacji publicznej i otwartych danych.	Ograniczyć do środka ostatecznego (ultima ratio) po wykazaniu braku skutecznych alternatyw; wprowadzić limit czasowy wpisu (np. 30 dni) z obowiązkowym przeglądem; zapewnić minimalną jawność (np. publikacja zagregowanych statystyk i procedury audytu) oraz niezależny nadzór (sądowy lub RPO).	Blokady domen mogą prowadzić do nadmiernych skutków ubocznych (blokada legalnych treści). Obywatele oczekują proporcjonalności, kontroli i rozliczalności działań ingerujących w dostęp do informacji.
11	Art. 1 pkt 4	Art. 11p pkt 2	NEGATYWNA: Termin 2 dni na wydanie decyzji na wniosek Policji lub prokuratora może uniemożliwić rzetelną ocenę proporcjonalności i kompletności dowodów.	Ujednolicić termin co najmniej do 7 dni, a ewentualny tryb pilny ograniczyć do ściśle wskazanych przypadków (bezpośrednie zagrożenie życia/zdrowia) z obowiązkową weryfikacją po wykonaniu (ex post).	Zbyt szybkie procedowanie sprzyja błędom i zwiększa ryzyko nieuzasadnionych ograniczeń wypowiedzi.
12	Art. 1 pkt 4	Art. 11q ust. 1-5	NEGATYWNA: Wyłączenie odwołania/ponownego rozpatrzenia sprawy (k.p.a.) powoduje, że jedyną drogą jest sprzeciw do sądu,	Dopuścić wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w krótkim terminie (np. 7 dni) albo uproszczone „autokontrolne” uchylene/zmianę	Szybka korekta błędu jest kluczowa dla ochrony praw obywateli oraz ograniczenia szkód wynikających z nieuzasadnionych blokad.

			co może wydłużyć odzyskanie treści lub usunięcie blokady.	decyzji przez organ w razie oczywistej pomyłki (bez uszczerbku dla sprzeciwu do sądu).	
13	Art. 1 pkt 4	Art. 11f ust. 1 pkt 1 i 5 oraz Art. 11r	NEGATYWNA: Przepisy opierają komunikację i identyfikację głównie o dane opisowe (imię, nazwisko, adres) oraz punkt kontaktowy/e-doręczenia. W praktyce wnioskodawcy i podmioty mogą być niejednoznacznie identyfikowane, a „adres e-mail” jako element danych kontaktowych bywa nietrwały i nie zapewnia interoperacyjności.	Wprowadzić (co najmniej fakultatywnie) stabilne identyfikatory: dla podmiotów NIP/REGON/KRS, dla osób fizycznych - identyfikator publiczny (np. PESEL, jeżeli dotyczy) albo identyfikator w systemie eID; doprecyzować adresy zgodnie ze standardem (TERYT) oraz w art. 11r usunąć „lub w inny uzgodniony sposób” i wymagać doręczeń zapewniających udokumentowane potwierdzenie.	Zgodność z podejściem interoperacyjnym (KRI: unikatowa identyfikacja obiektów danych) zwiększa pewność prawną i bezpieczeństwo procedury, ograniczając ryzyko podszycia się i błędów doręczeń.
14		Art. 11a ust. 1 pkt 1 (katalog czynów zabronionych)	NEGATYWNA: Katalog czynów zabronionych w art. 11a ust. 1 pkt 1 ma charakter enumeratywny (zamknięty), co powoduje powstawanie luk dla szkodliwych treści, które nie mieszczą się w wymienionych przepisach. W szczególności brak jest przepisów odnoszących się do werbunku do obcego wojska (art. 142 KK) oraz do rozpowszechniania treści mogących ułatwić popełnienie przestępstwa o charakterze terrorystycznym (art. 255a KK), które mogą występować w praktyce w internecie, a nie są objęte procedurą nakazową.	W art. 11a ust. 1 pkt 1, w wyliczeniu przepisów Kodeksu karnego, dodać: „art. 142” oraz „art. 255a” (z zachowaniem kolejności systemowej), tak aby procedura nakazowa obejmowała także te czyny.	Projekt przewiduje procedurę nakazową ograniczoną do czynów wymienionych w art. 11a ust. 1 pkt 1. Analiza aktów prawnych przytoczonych w projekcie wskazuje, że brak art. 142 KK oraz art. 255a KK stanowi istotną lukę (treści z zakresu werbunku do obcych formacji oraz materiały/instruktaże ułatwiające przestępstwo terrorystyczne nie będą objęte trybem nakazowym). Uzupełnienie katalogu zwiększy kompletność instrumentu i ograniczy przypadki odmowy z przyczyn formalnych.

Uzasadnienie merytoryczne proponowanych zmian:

- Zgodność z Art. 9 DSA: Rozporządzenie unijne wymaga, aby nakazy zawierały szczegółowe uzasadnienie i dokładne adresy URL.  
Polska procedura „sprawnego blokowania” (2 dni) w obecnym kształcie uniemożliwia rzetelne spełnienie tych wymogów .
- Ochrona wolności wypowiedzi: Poprawki w dokumencie poprawek kładą nacisk na „sprawność egzekucyjną”, co przy karach sięgających 6% obrotu wywoła efekt mrożący i skłoni dostawców do prewencyjnej cenzury.
- Standardy rzetelnego procesu: Skrócenie terminów na odpowiedź użytkownika do 2 dni i wyłączenie nadzwyczajnych środków z KPA (np. wznowienia postępowania) tworzy niebezpieczny precedens administracyjnego sterowania treściami w internecie bez realnej kontroli obywatelskiej.
- Blokowanie domen: Rejestr domen prowadzony przez Prezesa UKE (Art. 11o) jest rozwiązaniem zbyt inwazyjnym.  
Zgodnie z DSA blokady interfejsów powinny być nakładane przez sądy, a nie organy administracyjne!